

追跡 健康素材を追う
Research for Active Ingredients

アガリクスの真実

アガリクスの風評被害の経緯

アガリクスが本来とは逆の意味で注目を集めだしたのは、バイブル商法の事件からである。この事件で問題となつた点は、患者体験談が捏造された部分であり、アガリクス自体に問題があった訳ではないのだ。しかし、このときの報道のされ方が、体験談捏造ニアガリクスの効果が捏造により替わってしまった。追い討ちをかけるように今年2月13日付けの厚労省発表により、アガリクスは逆境に立たざることとなる。キリンウェルフーズが販売するアガリクスに「発がんプロモーション作用」が認められたという報道は瞬く間に広まり、次の日の

朝刊には全国で約80紙が報道したほどである。このときも正しく発がんプロモーションの説明をしている紙面は少なく、ほとんどの見出しには「アガリクス摂取による「がんになる」といった様相を呈していた。

2月13日の厚労省発表時、キリンウェルフーズだけではなく、他に2社の実名報道がなされたことも記憶に行なつたのだが、ほとんど捏造するところはなかつた。そして、今日に至るまで「アガリクス摂取による「がんになる」というイメージが払拭されないままなのである。

今年の2月13日付けの厚労省発表により、アガリクスは逆境に立たざることとなる。キリンウェルフーズが販売するアガリクスに「発がんプロモーション作用」が認められたという報道は瞬く間に広まり、次の日の

本紙56号で、厚労省研究会が協力し、「アガリクス・ブレーカー協議会」が発足された。協議会では、アガリクス・ブレーカー各社が協力し、「アガリクス風評被害をうけ、アガリクスの安全性の基準といふのが定まっていない現状であった。

ところが、アガリクス風評被害をうけ、アガリクスの安全性の基準といふのが定まっていない現状であった。

安全性について統一規格基準を目指す

今年の2月に厚労省からキリンウェルフーズが販売するアガリクスに「発がんプロモーション作用」が認められたという発表がアガリクス全般に大きく影響を与えていた。偽造問題や一日摂取制限問題などもあり、健康食品全体の売り上げが前年度比マイナスであると聞くが、アガリクスを販売していたメーカーではアガリクスの取扱いを辞めてしまったところも多いという。一般的にアガリクスといえば、がん患者が飲用するというイメージが強く、そのため逆に発がんプロモーション作用による風評被害が大きくなっている。しかし、がん患者が多く飲用するといふことは、それだけ医療機関との結びつきが強いことでもある。ところが、発がんプロモーションについての報道のされたもの相まって、一般消費者のみならず医師などもアガリクスを飲用=がんになるという誤った認識となってしまっているのである。今号では、そのような風評被害の中、信念の元にアガリクスを販売するメーカーおよび商品をとりあげ、弊紙の読者層の半数を占める医療関係者に対し、発がんプロモーションの正しい知識や、がんだけではないアガリクスの作用について述べることで、医師から患者へ薦められる商品としてのアガリクスを改めて見つめなおす。

風評被害のその後を探る

これまでアガリクスの安全性試験は各メーカーが独自に行っており、統一性のある安全性の基準といふものが定まっていない現状であった。

本紙56号で、厚労省研究会による「がんの補完代替医療ガイドブック」についてお伝えした。その中で「PubMed」を用い、ランダム化比較試験を行なった文献を検索した結果、アガリクスでは1件見つかったところである。

厚労省の試験は中期発がん性試験であるが、同社が行なった安全性試験は、2年間の慢性毒性試験(がん原性、神経毒性)という長期試験である。同社では他にも様々な安全性試験を実施しており、さらにヒト臨床試験による「がんの補完代替医療ガイドブック」についてお伝えした。その中で「PubMed」を用い、ランダム化比較試験を行なった文献を検索した結果、アガリクスでは1件見つかったところである。

PubMedで検索できる論文や米FDA登録の製品も

これまでアガリクスの安全性試験は各メーカーが独自に行っており、統一性のある安全性の基準といふものが定まっていない現状であった。

本紙56号で、厚労省研究会による「がんの補完代替医療ガイドブック」についてお伝えした。その中で「PubMed」を用い、ランダム化比較試験を行なった文献を検索した結果、アガリクスでは1件見つかったところである。

厚労省の発がんプロモーション試験で2社が実名報道されたことは先述したところである。この2社のうち1社がS-S-Iである。その後厚労省より安全性が認められていたが、名前を出されてしまった分、大きなイメージダウンとなつた。

しかし、S-S-IではNFK活性はABMK摂取群(39例)ではプラセボ群(61例)に比べ有意に高かっ

た(p<0.002, A

